

**RIIGIHANGEDE VAIDLUSTUSKOMISJON**

Tartu mnt 85, 10115 Tallinn

Edastatud digitaallalkirjastatult e-posti aadressile [vako@fin.ee](mailto:vako@fin.ee)

Riigihanke viitenumber: 281106

19. september 2024

**Vaidlustaja:** **AS TREV-2 Grupp**  
Registrikood: 10047362  
Aadress: Teemeistri 2, 10916 Tallinn

**Vaidlustaja esindaja:** jurist Kätlin Hinnov, lepinguline esindaja volikirja alusel  
Telefon: +372 56 632 220  
E-post: [katlin.hinnov@trev2.ee](mailto:katlin.hinnov@trev2.ee)

**Hankija:** **Transpordiamet**  
Registrikood: 70001490  
Aadress: Valge 4, 11413 Tallinn  
Telefon: +372 620 1200  
E-post: [info@transpordiamet.ee](mailto:info@transpordiamet.ee)

**Kolmas isik:** **UAB Baltic sign**  
Registrikood: 110394345  
Aadress: Taikos pr. 145B, Kaunas, LT-51141., Leedu  
E-post: [info@balticsign.lt](mailto:info@balticsign.lt)

**AS TREV-2 GRUPP VAIDLUSTUS**

Transpordiameti riigihanges „Sõidukite riiklike registreerimismärkide ostmise“ (viitenumber 281106)

**I. ASJAOLUD**

- 24.06.2024 avaldas Transpordiamet (edaspidi **Hankija**) riigihangete registris avatud hankemenetlusega riigihanke „Sõidukite riiklike registreerimismärkide ostmise“ (viitenumber 281106) (edaspidi **Riigihange**). Riigihange ületab rahvusvahelist piirmäära, hankelepingu eeldatav maksumus on 1 500 000,00 EUR.
- Pakkumuste esitamise tähtaeg Riigihanges oli 12.08.2024 kell 10:00, milliseks ajaks esitasid oma pakkumused muuhulgas AS TREV-2 Grupp (edaspidi **Vaidlustaja**) ning UAB Baltic sign (edaspidi **Kolmas isik**).
- Peale pakkumuse esitanud ettevõtete info avaldamist jäi Vaidlustajale silma info, et Kolmas isik kirjeldab end avalikes kanalites kui ettevõtet, mis toodab sõidukite registreerimismärke ning mille omanik on TÖNNJES INTERNATIONAL GROUP GmbH (edaspidi **Tönnjes**, vt [Lisa 1](#)). Tönnjes on sattunud avalikkuse tähelepanu alla seoses sellega, et Tönnjes on omakorda enamusosanik Venemaa ettevõttes ZNAK Ltd. (edaspidi **ZNAK**), mis toodab numbrimärke ning ZNAKi asutaja ja suurosanik on Venemaa föderatsiooninõukogu liige Valeri Ponomarjov, kes on Ukraina sõja toetamise eest lääne sanktsioonide all (vt [Lisa 2](#)). Eeltoodut arvestades leidis Vaidlustaja, et Kolmanda isiku pakkumus võib

olla vastuolus rahvusvahelise õiguse ja Eesti Vabariigi kehtestatud õigusaktidega ning edastas eelpool kirjeldatud info 15.08.2024 e-kirjaga koos kogutud dokumentidega Hankijale (vt [Lisa 3](#))<sup>1</sup>. Vaidlustaja palus Hankijal antud teavet pakkumuste hindamisel arvesse võtta.

4. Hankija vastas samal kuupäeval ning tänas saadetud info eest, millele Vaidlustaja omakorda vastas viidates sellele, et ilmnenud info valguses tuleks hoolikalt läbi töötada ka kõik Kolmanda isiku pakkumuse dokumendid ning hankepassis antud kinnitused (vt [Lisa 4](#)).
5. Täiendavad taustapäringud töid lisaks välja Saksamaa konkurentsiameti aruande (eelduslikult) grupiettevõttele Tönjes Holding AG-le (edaspidi **Tönjes Holding**) määratud trahvide kohta konkurentsivastase tegevuse eest numbrimärkide müümisel. Vaidlustaja edastas 27.08.2024 ka selle info Hankijale ning viitas seejuures, et „...kõrvalise isikuna on meil väga keeruline leida Tönjes Holding ja Tönjes International ettevõtete vahelisi seoseid, sest tundub, et see grupp on sihilikult teinud ettevõtete omavahelise seostamise ülimalt keeruliseks. Siiski on vaieldamatud järgmised faktid:
  - 1) mõlemad ettevõtted tegutsevad samal aadressil Syker Str. 201, 27751 Delmenhorst, samal tegevusalal ning ka logod on äravahetamiseni sarnased (Tönjes Holding koduleht <https://www.toenjes.ag/> ja Tönjes International koduleht <https://www.toennjes.com/>, mõlema lehe all on toodud aadressid);
  - 2) Tönjes Holding on oma kodulehel (ajaloo rubriigis) välja toonud "Fun factina", et kahe ettevõtte kirja pildi erinevus tuleneb veast registrikandes (leitav <https://www.toenjes.ag/ueber-uns/historie/>)" (vt [Lisa 5](#)).
6. Tausta uurimine tõi välja ka selle, et ka Rootsis on samalaadne vaidlus hetkel kohtus arutlusel ning seda on korduvalt kajastatud nii Rootsi meedias (vt [Lisa 6](#)), kui ka Eesti meedias (vt [Lisa 7](#)). Vaidlustaja poolt Hankijale edastatud info juures olid samuti kõnealused meediakajastused (vt [Lisa 3](#)).
7. 09.09.2024 edastas Hankija Vaidlustajale käskkirja nr 1.3-1/24/0275 (edaspidi **Käskkiri**), mille p-ga 1 otsustas Hankija tunnistada vastavaks Vaidlustaja, OÜ Kärgets (registrikood 11530439) ja EHA Hoffmann International GmbH (registrikood HRB 5021) ning Kolmanda isiku esitatud pakkumused põhjendusega, et kõik kolm pakkumust vastavad riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Käskkirja punktiga 2 tunnistas Hankija edukaks Kolmanda isiku esitatud pakkumuse, kuna selle maksumus on vastavaks tunnistatud pakkumuste maksumustest madalaim.
8. Käesolev vaidlustus (edaspidi **Vaidlustus**) puudutab Käskkirja p 1.3, millega tunnistati Kolmanda isiku esitatud pakkumus vastavaks, kuna see vastab riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning p 2.1, millega tunnistati edukaks Kolmanda isiku esitatud pakkumus kui madalaima maksumusega pakkumus. Vaidlustaja leiab, et Hankija oleks pidanud Kolmanda isiku pakkumuse Riigihangete seaduse (edaspidi **RHS**) § 114 lg 2<sup>1</sup> alusel tagasi lükkama.
9. RHS § 189 lg 1 kohaselt peab vaidlustus olema laekunud vaidlustuskomisjonile (edaspidi **VAKO**) 10 päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest. Hankija teavitas Vaidlustajat Käskkirjast riigihangete registri kaudu 09.09.2024, seega on Vaidlustus esitatud tähtaegselt.

<sup>1</sup> E-kirjades on kinni kaetud osad, mis puudutavad varasemat registreerimismärkide hanget ning Vaidlustaja ja Hankija suhtlust kahe hankelepingu perioodi vahele jäävate tarnetega seonduvalt (kõnealused teemad ei oma käesoleva vaidlustuse kontekstist sisulist tähtsust)

## II. VAIDLUSTAJA PÕHJENDUSED

10. RHS § 114 lg 2<sup>1</sup> kohustab hankijat lükkama tagasi pakkumuse, kui hankelepingu sõlmimine selle pakkumuse alusel rikuks rahvusvahelist või Vabariigi Valitsuse sanktsiooni rahvusvahelise sanktsiooni seaduse tähenduses. Hankija teavitab pakkumuse tagasilükkamisest Rahapesu Andmebürood vastavalt RHS §-s 179<sup>1</sup> sätestatule.
11. 17.06.2024 jõustus RHS-s peatükk 6<sup>1</sup> „Rahvusvahelise sanktsiooni ja Vabariigi Valitsuse sanktsiooni rakendamise ja kohaldamise erisused“. Peatükis sisalduva § 179<sup>1</sup> lg 2 kohaselt on hankija kohustatud rahvusvahelise sanktsiooni rikkumisega seotud ning pakkumuse tagasilükkamise aluseks oleva asjaolu esinemise kohta kahtluse tekkimisel koguma lisateavet asjaomase otsuse või toimingu tegemisel tähtsust omavate asjaolude kohta. Kui hankija tuvastab lisateabe põhjal, et pakkumus tuleb tagasi lükata § 114 lõikes 2<sup>1</sup> nimetatud alusel, siis ta peab pakkumuse tagasi lükkama ning teavitama sellest hiljemalt kolme tööpäeva jooksul Rahapesu Andmebürood. Kui lisateave ei võimalda kavandatava otsuse või toimingu õiguspärasuses veenduda, teavitab hankija sellest viivitamata enne otsuse või toimingute tegemist Rahapesu Andmebürood.
12. Vaidlustajal puudub veendumus, et Hankija on RHS § 179<sup>1</sup> lg-s 2 sätestatud kohustused täitnud. Käskkirjas ei ole kõnealuse kontrolli läbiviimise ja tulemuste kohta ühetegi viidet ehk Käskkirjast ei ole aru saada ei seda, kas Hankija on Vaidlustaja poolt viidatud asjaolusid arvestades kontrolli teostanud ega ka seda, et kui kontroll tehti, siis millistest kaalutlustest lähtuvalt Hankija vastavaks tunnistamise otsuseni jõudis. Samas on Vaidlustaja veendunud, et Vaidlustaja poolt Hankijale 15.08.2024 ja 27.08.2024 edastatud informatsioon oli selgelt piisav, et Hankijal pidi kahtlus võimaliku rahvusvahelise sanktsiooni rikkumise osas tekkima.
13. Vaidlustaja selgitab täiendavalt, et Leedu äriregistri väljavõttest ja osanike nimekirjast (vt Lisa 8) nähtub, et Kolmanda isiku aktsionär on 90% suurusel osalusega J. H. Tonnjes E.A.S.T GmbH & Co. KG<sup>2</sup>. Tonnjes 2022. aasta majandusaasta aruandes (vt Lisa 9) on esitatud Tonnjesi kui Kolmanda isiku emaettevõtja grupi struktuur. Tonnjesi viidatud majandusaasta aruande lk 8 (rida 27) kohaselt on J. H. Tonnjes E.A.S.T GmbH & Co<sup>3</sup>. KG 100%-line Tonnjesi tütarühing. Ehk Tonnjesi grupi ettevõtte (eesotsas TÖNNJES INTERNATIONAL GROUP GmbH) omavad selgelt enamusosalust Kolmandas isikus ning saavad sisuliselt ainuisikuliselt mõjutada kogu Kolmanda isiku tegevust ja otsustusi. Viidatud majandusaasta aruande samalt lk-lt 8 (rida 28) nähtub, et Tonnjes on samal ajal enamusosanik ka Venemaal Moskvast registreeritud ettevõttes ZNAK. Muuhulgas avalikele andmetele tuginedes (vt Lisa 3) on ZNAKi asutaja ja suurosanik Venemaa föderatsiooninõukogu liige Valeri Ponomarjov, kes on Ukraina sõja toetamise eest kantud sanktsioneeritud isikute nimekirja (vt Lisa 10). Täpsemalt kuulub ZNAK 55% ulatuses Tonnjesile, ülejäänud 45% ulatuses Valeri Ponomarjovile. Eeltoodust on üsna ilmne Kolmanda isiku seos sanktsioneeritud isikuga, mistõttu on Kolmanda isiku esitatud pakkumuse vastavaks tunnistamine vastuolus õigusaktidega ning Hankija oleks pidanud jõudma järelduseni, et Kolmanda isiku pakkumus tuleb RHS § 114 lg 2<sup>1</sup> alusel tagasi lükata.
14. Vaidlustaja hinnangul näitavad juba üksnes Vaidlustaja poolt kogutud andmed, et Tonnjesel on otsesed sidemeid Venemaa äriühingu ning Euroopa Liidu sanktsioonide nimekirjas oleva isikuga.

<sup>2</sup> Leedu Äriregister eraldi osaluste suurust registriväljavõttel välja ei too, see info nähtub lisatud osanike nimekirjast (lk 6), samuti ei saa Leedu Äriregistris infot muus keeles, va lühiväljavõtte inglise keeles (selguse huvides on ka see lisatud Lisana 8.1)

<sup>3</sup> Märgistatud oranžiga

Seega on reaalne oht, et Tönnjes koos Tönnjesi kontserni kuuluvate ettevõtetega (sh Kolmas isik) aitavad vähemalt kaudselt kaasa Venemaa sõjapidamisele Ukrainas ning Tönnjes saab temale kuuluva osaluse tõttu ZNAKis osaleda selle ettevõtte kasumi jaotamisel. Teistpidi aga, kui Hankija sõlmiks hankalepingu Kolmanda isikuga, siis Venemaa ettevõtte ZNAK rahalisi vahendeid kasutataks Hankija tellimuse täitmise rahastamiseks. Vaidlustaja on seisukohal, et selline olukord on lubamatu.

15. Lisaks eeltoodule on Vaidlustaja Rootsi koostööpartnerite kaudu saanud info, et alates 2022. aasta augustist on Lõuna- ja Ida-Ukraina okupeeritud aladel olnud kohustuslik Ukraina numbrimärkidega sõidukite ümberregistreerimine ning Ukraina numbrimärkide Venemaa numbrimärkide vastu vahetamine. Venemaa sõjaline agressioon Ukrainas toob otsest kasu ZNAKile, ettevõttele, kus Tönnjes on enamusomanik. Seega Venemaa agressioon okupeeritud Ukraina aladel on kasulik kogu Tönnjese kontsernile. 2023. aasta veebruarist kuni 2024. aasta veebruarini tuli Venemaa poolt okupeeritud Ukraina aladel ümber registreerida üle 900 000 sõiduki, millelt ZNAK teenis ligikaudu 4 miljonit eurot. Seega on okupeeritud Ukraina aladelt numbrimärkide ümbervahetamisest saadav tulu olnud märkimisväärne. Vaieldamatu on, et Tönnjes saab Venemaa sõjast Ukrainas majanduslikku kasu. Vastava info on Vaidlustajale edastanud koostööpartner Rootsis, kes on kohapeal tutvunud Rootsis peetava kohtuvaidluse materjalidega. Väljavõtete tegemine pooleli olevast kaasusest ei ole lubatud, kuid Vaidlustaja arvates ei põhjust edastatud info usaldusväärsuses kahelda. Vaieldamatult oleks Hankija hoolika hankijana saanud selle info oma Rootsi kolleegidelt (Rootsi Transpordiametilt) ametlikult hankida.
16. Vaidlustaja viitab ka sellele, et lisaks on Tönnjesil 55% suurusele osalusele ZNAKis ka 35% suurune osalus Venemaal Peterburis registreeritud äriühingus Byborg (vt Lisa 9 lk 8 rida 5). Byborg ei ole küll sanktsioneeritud ettevõtte, kuid nimetatud asjaolu näitab täiendavalt, et Tönnjesel on tihedad ärisidemed Venemaal. Vaidlustaja on seisukohal, et käesoleva Riigihanke objekti arvestades peab Hankija olema eriliselt hoolas lepingupartneri tausta väljaselgitamisel, et hankalepingu täitmise käigus ei jõuaks Venemaale tundlik info, millise sattumine idanaabri kätte võiks muuta Eestit mingilgi moel haavatavaks või kujutada julgeolekuohtu. Lisaks tuleb vaieldamatult ära hoida olukord, et Venemaa agressioonisõjas Ukrainas teenitud rahalisi vahendeid kasutatakse registreerimismärkide tootmiseks vajalike investeeringute rahastamiseks Eesti turul.
17. Nõukogu määruse (EL) 2022/576, 8. aprill 2022, millega muudetakse määrust (EL) nr 833/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (edaspidi **Määrus 2022/576**), artikli 5k kohaselt on keelatud sõlmida hankalepingut, kui sellega on seotud:
- a) Venemaa kodanik või Venemaal asutatud füüsiline või juriidiline isik, üksus või asutus,
  - b) juriidiline isik, üksus või asutus, kelle omandiõigusest üle 50% kuulub otse või kaudselt mõne käesoleva lõike punktis a osutatud üksuse omandisse, või
  - c) füüsiline või juriidiline isik, üksus või asutus, kes tegutseb mõne käesoleva lõike punktis a või b osutatud üksuse nimel või juhtimisel.
18. Kuna Venemaa ettevõtte ZNAK kuulub 45% ulatuses sanktsioneeritud Venemaa kodanikule ja ülejäänud osas Tönnjesele, on oht, et Kolmanda isikuga (keda sisuliselt täielikult kontrollib Tönnjes) hankalepingut sõlmides sõlmitakse leping sisuliselt Venemaal registreeritud äriühinguga ja Euroopa Liidu sanktsioonide all oleva Venemaa kodanikuga. Määruse 2022/576 põhjenduspunktide kohaselt peab määruse 2022/576 eesmärgi mõistma laiemalt ja sisulisemalt: eesmärk on kehtestada piiravad meetmed vastuseks Venemaa sõjalisele agressioonile Ukraina vastu ja hoida ära edasine destabiliseerimine. Arvestades määruse 2022/576 eesmärki, on ilmne, et üksnes keeld sõlmida riigihankalepinguid otse Venemaa kodanike või Venemaal asutatud juriidiline isikute, üksuste või

asutustega, ei oleks piisav meede, et takistada sellistel lepingutel aidata kaasa Venemaa sõjategevusele Ukrainas. Venemaa juriidilised isikud, üksused ja asutused, mis kuuluvad Euroopa Liidu ühingutega samasse kontserni, paratamatult omavad majandussidemed Venemaal ning saavad kasu Euroopa Liidu liikmesriigis sõlmitud riigihankelepingu täitmisest ning osa riigihankelepingu alusel teenitud tulust jõuab seeläbi ka Ukrainas agressioonisõda pidavale Venemaale.

19. Isegi kui hankelepingu sõlmimine Kolmanda isikuga ei ole käsitletav hankelepingu sõlmimisena otse ZNAKi või sanktsioneeritud Venemaa kodanikuga, on see, arvestades Tõnnjesi osalust (90%) ZNAKis ja Venemaa kodaniku suurosalust samas äriühingus, ikkagi hankelepingu sõlmimine Venemaa juriidilise isiku ja sanktsioneeritud Venemaa füüsilise isikuga seotud pakkujaga. Sanktsioneeritud isikud, kes soovivad hankelepingust kasu saada, leiutavad erinevaid võimalusi pääsemaks sanktsioonidest ja määruse 2022/576 piiravast mõjust. Tüüpiline moodus hankijate eksitamiseks on luua pakkuja ning Venemaaga seotud isikute vahele võimalikult pikk ja paljudest lülidest koosnev ahel, kus tegelikele kasusaajatele ei ole nii lihtne jälile saada. Just sellel samal põhjusel on RHS-i lisatud § 179<sup>1</sup> lg 2, mis kohustab hankijat rahvusvahelise sanktsiooni rikkumisega seotud ning pakkumuse tagasilükkamise aluseks oleva asjaolu esinemise kohta kahtluse tekkimisel koguma lisateavet ning kui lisateave ei võimalda kavandatava otsuse või toimingu õiguspärasuses veenduda, teavitama sellest viivitamata enne otsuse või toimingute tegemist Rahapesu Andmebürood.
20. 27.08.2024 andis Vaidlustaja Hankijale täiendavat avalikest allikatest leitud teavet Kolmanda isiku kohta, avaldades lootust, et Hankijal võtab Vaidlustaja esitatud vihjeid tõsiselt ning süveneb Kolmanda isiku tausta põhjalikult (vt Lisa 5). Vaidlustaja viitas Saksamaa konkurentsiameti aruandele kartellikokkuleppe ning Tõnjes Holding AG-le määratud trahvide kohta (vt Lisa 11) ning seda just konkurentsivastase tegevuse eest numbrimärkide müümisel. Vaidlustaja mõõnis, et kolmanda isikuna on Vaidlustajal väga keeruline leida tõsikindlaid seoseid äriühingute Tõnjes Holding ja Tõnnjes vahel, kuna näib, et sama ettevõtjate grupp on sihilikult teinud äriühingute omavahelise seostamise ülimalt keeruliseks. Siiski ei saa Vaidlustaja hinnangul mööda vaadata faktidest, et mõlemad ühinged tegutsevad samal aadressil, samal tegevusalal ning ka logod on äravahetamiseni sarnased. Samuti sellest, et Tõnjes Holding on oma kodulehel ajaloo rubriigis ise välja toonud, et kahe ettevõtte kirjapildi erinevus tuleneb vaid veast registrikandes.

### III. VAIDLUSTAJA ÕIGUSTE RIKKUMINE

21. RHS § 185 lg 1 kohaselt võib pakkuja vaidlustada hankija tegevuse, kui ta leiab, et RHS rikkumine hankija poolt rikub tema õigusi või kahjustab tema huvisid. Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija tegevus ei vasta RHS § 114 lg-le 2<sup>1</sup>, mille kohaselt peab hankija lükkama tagasi pakkumuse, kui hankelepingu sõlmimine selle pakkumuse alusel rikuks rahvusvahelist või Vabariigi Valitsuse sanktsiooni rahvusvahelise sanktsiooni seaduse tähenduses. Vaidlustaja on seisukohal, et Hankija oleks pidanud Kolmanda isiku pakkumuse tagasi lükkama.
22. Kui Hankija ei oleks teinud ebaseadusliku otsust tunnistada Kolmanda isiku pakkumus vastavaks, ei oleks ta saanud ka Kolmanda isiku pakkumust edukaks tunnistada. Sellisel juhul oleks vastavaks tunnistatud pakkumuste hulgast edukaks tunnistatud just Vaidlustaja pakkumus, kui madalaima maksumusega pakkumus. See oleks taganud Vaidlustajale hankelepingu sõlmimise võimaluse käesolevas Riigihankes. Kuivõrd Hankija on õigusvastaselt tunnistanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks, siis on ka kõik sellele järgnevad otsused õigusvastased, mistõttu ei oma hetkel tähtsust, et Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsust ei ole Hankija (eelduslikult) veel teinud.

23. RHS § 190 lg 4 p 1 kohaselt võib nõuda hankija otsuse osalist või täielikku kehtetuks tunnistamist. Vaidlustaja palub Käskkirja tunnistada kehtetuks p-de 1.3 ja 2.1. osas ehk osas, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus Riigihankel vastavaks ning sellest lähtuvalt ka edukaks.

#### IV. MENETLUSLIKUD KÜSIMUSED

24. **Riigilõiv.** Kuivõrd Riigihanke eeldatav maksumus ületab rahvusvahelist piirmäära, siis on Vaidlustaja tasunud Vaidlustuselt riigilõivu 1280 eurot (vt Lisa 12).
25. **Alusdokumendid.** Riigihangete registri vahendusel on VAKO-le kättesaadavad Riigihanke alusdokumendid, seega Vaidlustusele neid lisatud ei ole.
26. **Esindusõigus.** Lepingulise esindaja esindusõigust tõendav volikiri on Vaidlustuse Lisa 13.
27. **Kirjalik menetlus.** RHS § 196 lg 1 järgi võib VAKO asja läbi vaadata kirjalikus menetluses, kui VAKO hinnangul on asja lahendamiseks olulised asjaolud võimalik välja selgitada istungit korraldamata. Vaidlustaja teatab, et on nõus Vaidlustuse läbivaatamisega kirjalikus menetluses.

#### V. VAIDLUSTAJA TAOTLUSED

28. Vaidlustaja palub vaidlustuskomisjonil:

- 28.1. rahuldada AS TREV-2 Grupp vaidlustus Transpordiameti riigihankes „*Sõidukite riiklike registreerimismärkide ostmine*“ (viitenumber 281106) ning tunnistada kehtetuks Transpordiameti 09.09.2024 käskkirja nr 1.3-1/24/0275 punktid 1.3 ja 2.1;
- 28.2. mõista Transpordiametilt välja AS TREV-2 Grupp poolt vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv.

Lugupidamisega  
*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kätlin Hinnov  
AS TREV-2 Grupp jurist

#### Lisad:

1. UAB Baltic sign kodulehel avaldatud uudise väljavõte
2. Väljavõte Deutsche Welle uudiste portaalis 16.03.2024 avaldatud artiklist koos automaattõlkega eesti keelde
3. AS TREV-2 Grupp 15.08.2024 e-kiri hankijale
4. Täiendav e-kirjavahetus 15.08.2024
5. AS TREV-2 Grupp 27.08.2024 e-kiri hankijale
6. Väljavõte Rootsi uudiste portaalis avaldatud 30.07.2024 artiklist koos automaattõlkega eesti keelde
7. Väljavõte Postimehe 30.07.2024 artiklist
8. Leedu äriregistri väljavõtte koos osanike nimekirjaga
9. Tõnnjes 2022. aasta majandusaasta aruanne
10. Väljavõte Valeri Ponomarjov kohta sanktsioneeritud isikute nimekirjast

11. Saksamaa konkurentsiameti pressiteade kartellikokkuleppe ning Tönjes Holding AG-le määratud trahvide kohta koos automaattõlkega
12. Riigilõivu maksekorraldus
13. Volikiri